

Do:

Sąd Apelacyjny w Warszawie
VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelktualnej
Ul. Inflancka 4C bud. D
00-189 Warszawa

Od:

Pozwany/Powód wzajemny:

Wojciech Edward Leszczyński
Ul. Prymasa Wyszynskiego 13/9
42-300 Myszków
PESEL: 60010507731
e-mail: wojciech.edward.leszczynski@gmail.com
tel. 736 019 252

Dopozwani/Przypozwani:

1. Następca prawny śp. Ryszarda Proznera — Mariola Prozner — adres do doręczeń w aktach sprawy.
2. Krzysztof Tylkowski — adres do doręczeń w aktach sprawy.
3. Barbara Petrysiak-Sidowska — adres do doręczeń w aktach sprawy.
4. Paweł Sidowski — adres do doręczeń w aktach sprawy.
5. Piotr Jeżółkowski — reprezentant „Shell” w post. upadł. „PROMECH” - adres do doręczeń w aktach sprawy.
6. Marek Łuczkiwicz — adres do doręczeń w aktach sprawy.
7. Następca prawny śp. Roman Sola — adres do doręczeń w aktach sprawy.
8. Adam Traczyk — substytut prawny Piotra Jeżółkowskiego - adres do doręczeń w aktach sprawy.
9. „Shell Polska” sp. z o.o. — adres do doręczeń Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7 a, 02-366 Warszawa — jako **PRZYPOZWANEGO**.

Powód/Pozwany wzajemnie:

Shell Polska sp. z o.o.
ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. nr 7a
02-366 Warszawa

reprezentowany przez:


I. Radcę prawnego Piotra Jeżółkowskiego
ul. Smulikowskiego 1/3
00-389 Warszawa

2. Radcę prawnego Adama Traczyka — Substytut prawny Piotra Jeżółkowskiego
ul. Smulikowskiego 1/3
00-389 Warszawa

Sygn. akt apelacyjnych: VII AGa 230/19
Sygn. Sądu I instancji: XVI GC 573/14 - Sąd Okręgowy w Warszawie

Myszków, 14 kwietnia 2022 r.

Pismo procesowe — odpowiedź na Pismo Sądu z 11 kwietnia 2022 roku otrzymane 13 kwietnia 2022 roku

 odpowiedzi na Pismo Sądu jw., informuję, nawiązując do mojego Pisma — Wniosku z 4 kwietnia 2022 roku, że na podstawie Art. 328 § 3 kpc wnoszę (wskazuję) o doręczenie mi **Wyroku — Orzeczenia** wydanego przez Sędzię SSA Ewę Klimowicz-Przygódzką w dniu **28 marca 2022 roku**, wraz z **pisemnym uzasadnieniem, w całości** wraz z pouczeniem o przysługujących mi wszelkich prawach odwoławczych (kasacja, wniosek o stwierdzeniu wyroku niezgodnego z prawem, skarga do ETPC w Strasburgu, etc.). Opłatę od w/w Wniosku uiściłem w dniu 4 kwietnia A.D.2022.

Żądam by uzasadnienie wyroku oparte było w pełni na brzmieniu i wykładni Art. 327¹ kpc pod rygorem zarzutu nieważności postępowania.

Żądam o odniesienie się w uzasadnieniu orzeczenia do zarzutu **nieważności postępowania** poprzez rażące naruszenie Art. 379 kpc, a szczególnie Art. 379 ust. 4 kpc.

Zamiast wymogu trzech sędziów w apelacji, był jeden sędzia, na dodatek z zasłoniętą twarzą, a sprawa była prowadzona na odległość (internetowo), mimo ustania w tym dniu (28 marca 2022 r.) rygorów zdalnego prowadzenia rozprawy.

Żądam o odniesienie się w uzasadnieniu orzeczenia do zarzutu mistyfikacji posiedzenia, jako, że Sędzia SSA Ewa Klimowicz-Przygódzka miała założoną szczelnie maskę pod oczy, podczas całej rozprawy, mimo braku przepisów pozwalających Sędziemu, na zasłanianie twarzy w tym dniu, tj. w dniu 28 marca 2022 roku.

Nie było możliwe obiektywne ustalenie tożsamości sędzi.

Żądam, by uzasadnienie wyroku było sporządzone w terminie zawitym 14 dni, zgodnie z Art.329 kpc, pod rygorem zarzutu nieważności postępowania oraz przewlekłości postępowania (nota bene przewlekłość postępowania już obecnie jest oczywista).

Podtrzymuję w pełni inne wnioski i zaskarżenia zawarte w moim Piśmie z 4 kwietnia 2022 roku.

Opłatę od wniosków w kwocie 100,00 PLN uiściłem dnia 4 kwietnia 2022 roku.

.....
(Wojciech Edward Leszczyński)

Informacja dodatkowa

Riniejszym informuję, że uznaję nieważność postępowania w pierwszej instancji oraz postępowania apelacyjnego w niniejszej sprawie, z powodu rażących, nieusuwalnych naruszeń prawa procesowego, a konkretnie w stosunku do postępowania apelacyjnego:


1. Skład Sądu apelacyjnego był jednoosobowy – kardynalne naruszenie art. 367 § 3 kpc.
2. Sąd nie był jawny; był kapturowy. Przewodnicząca wirtualnego składu sędziowskiego miała zakrytą szczelnie twarz, mimo zniesienia od 28 marca 2022 roku obostrzeń w tym względzie. Zachodzi możliwość mistyfikacji.
3. Nie było sędzi sprawozdawcy i nikt czynności sprawozdania sędziego nie wykonał – kardynalne naruszenie art. 377 kpc.
4. Sąd na rozprawie bezprawnie odrzucił moje Pismo – Stanowisko apelacyjne z 21 marca 2022 roku.
5. Kolegialne wydanie wyroku polegało na tym, że Sędzia Przewodnicząca wirtualnego składu sędziowskiego głosowała nad wyrokiem wydanym przez samą siebie (sic!).
6. Sąd nie potrafił logicznie i merytorycznie uzasadnić wydanego przez siebie wyroku; zajął się sprawami trzeciorzędnyimi, tj. kosztami procesu, itp.
7. Sąd, wiedząc, że Członek Zarządu spółki z o.o. odpowiada wobec osób trzecich deliktowo (w wyniku udowodnionej bezspornie winy), nie wskazał w ustnym orzeczeniu żadnej mojej winy (deliktu cywilnego). Odpowiedzialność cywilnoprawna bez wskazania i udowodnienia winy jest niedopuszczalna. Jest rażącym nadużyciem prawa.
8. Sąd w orzeczeniu nie wskazał zasadności dochodzonego roszczenia przez Powoda.

9. Sentencja wyroku jest sprzeczna z jego osnową — skoro nie ma udowodnionego, a nawet wskazanego deliktu cywilnoprawnego, to nie można przypisać Powodowi odpowiedzialności cywilnoprawnej.

.....
(Wojciech Edward Leszczyński)

PONOWIONE ŻĄDANIE DOSTĘPU DO INFORMACJI PUBLICZNEJ

zawarte w moim Piśmie procesowym z 4 kwietnia 2022 roku — bez odpowiedzi

iniejszym, w ramach dostępu do informacji publicznej, żądam od Prezesa Sądu Apelacyjnego S.S.A. Beaty Waś, następujących informacji:

- ❖ Jaka uczelnia wydała dyplom prawnika Ewie Klimowicz-Przygódzkiej? Jaka była praca dyplomowa i pod jakim profesorem?
- ❖ Który Prezydent mianował Ewę Klimowicz-Przygódzką na Sędziego w ogóle, a Sędziego Sądu Apelacyjnego w szczególności?
- ❖ Przesłanie genealogii Ewy Klimowicz-Przygódzkiej, do co najmniej czwartego pokolenia wstecz, tak po ojcu, jak po matce.
- ❖ Czy Ewa Klimowicz-Przygódzka jest obywatelem Polski i czy ma inne obywatelstwo(a)?

.....
Wojciech Edward Leszczyński

(Prezes Fundacji im. Króla Stanisława Leszczyńskiego „QUOMODO”)

www.quomodo.org.pl

Kopie Pisma otrzymują:

1. Ministerstwo Sprawiedliwości — jako Skarga, wszczęcie procedury dyscyplinarnej złożenia Ewy Klimowicz-Przygódzkiej z urzędu sędziego.
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
2. Prokuratura Krajowa — do wiadomości o możliwym popełnieniu przestępstwa urzędniczego z Art. 231, 286 kk i innych przepisów prawa krajowego i europejskiego.
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Do:

1. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie
S.S.A. Beata Waś
2. Przewodniczący VII Wydziału Gospodarczego i Własności Intelektualnej
SSA Tomasz Wojciechowski
3. SSA Ewa Klimowicz-Przygódzka

DRUGIE WEZWANIE PRZEDSĄDOWE

Zgłaszam odpowiedzialność materialną solidarną, typu odszkodowawczego oraz zadośćuczynienia w/w osób, na podstawie art. 417 a szczególnie 417² kc.

Oczekuję od Beaty Waś, Tomasza Wojciechowskiego oraz Ewy Klimowicz-Przygódzkiej przeprosin i solidarnego pokrycia skutków w/w wyroku tj. odszkodowania oraz zadośćuczynienia w łącznej wysokości 200.000,00 PLN (dwieście tysięcy złotych) w terminie 30 dni, od daty otrzymania Pisma — Pierwszego Wezwania do zapłaty z 4 kwietnia 2022 roku, odebranego 7 kwietnia 2022 roku.

Termin zapłaty w trybie przedsądowym upływa dnia 9 maja 2022 roku.

Wpłata na konto bankowe Fundacji im. Króla Stanisława Leszczyńskiego „QUOMODO” (www.quomodo.org.pl).

UZASADNIENIE

Funkcjonariusz Publiczny nie może bezkarnie, rażąco naruszać i nadużywać przepisów prawa, a szczególnie nie może lekceważyć pełnego prawa podsądnego do Sądu.

Na rozprawie w dniu 28 marca A.D.2022 SSO Ewa Klimowicz-Przygódzka rażąco naruszyła i nadużyła prawo, szczególnie prawo do sądu, zagwarantowane w Art. 45 Konstytucji III RP.

Domniemywa się, że Sędzia III RP jest bezstronnym prawnikiem i ma ukończone studia prawnicze, wykazuje się wysoką kulturą osobistą i etyką.

Po rozprawie, w dniu 28 marca A.D.2022, niżej podpisany, ma poważne wątpliwości czy Sędzia SSA Ewa Klimowicz-Przygódzka jest przygotowana zawodowo i etycznie do wykonywania zawodu sędziego.

Sędzia Ewa Klimowicz-Przygódzka nie wskazała w orzeczeniu żadnej mojej winy cywilnoprawnej, a mimo to zasądziła na rzecz mojej osoby (jako Członka Zarządu), poważne (129 tys. PLN) długi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zaciągnięte kilka lat przed moim przyjściem do spółki, a w sumie ponad 20 lat temu, **jakbym popełnił zbrodnię zabójstwa (inna zbrodnia przedawnia się po 20 latach)**. Zasądziła też ogromne koszty zastępstwa procesowego Dopozwanych. Nie chodzi, więc tylko o wyrok rażąco niesprawiedliwy ale przede wszystkim, **rażąco błędny wyrok**.

W dniu 28 marca 2022 roku zostało ewidentnie naruszone prawo procesowe dotyczące procedury apelacyjnej. Nie było składu trzech sędziów. Nie było jawności rozprawy, a sędzia Przewodnicząca składu jednoosobowego (sic!) **Sędzia Ewa Klimowicz-Przygódzka** była w masce, mimo zniesienia od 28 marca 2022 roku obstrzeżeń w tym względzie. Na moje wezwanie wobec Sędzi do zdjęcia maski, nie uczyniła tego, zasłaniając się wolnością osobistą (sic!).

Rozprawa była prowadzona internetowo, mimo braku podstawy prawnej do tego rygoru.

Zasłonięcie twarzy sędziego, bez podstawy prawnej, zamienia sąd jawny w sąd kapturowy. Nie jest to zgodne z Art. 45 Konstytucji, który gwarantuje postępowanie jawne.

Tak Prezes Sądu - Beata Waś, jak Przewodniczący Wydziału - Tomasz Wojciechowski, solidarnie z winowajcą bezpośrednim tj. z Ewą Klimowicz-Przygódzką, odpowiadają cywilnoprawnie, za rażące błędy sądowe osoby, nad którą sprawują ustawowy nadzór, a które to błędy wyrządzają szkodę dużych rozmiarów osobie trzeciej, oraz odpowiadającymi za nie zapewnienie podsądnemu konstytucyjnego prawa do sądu.

.....
Wojciech Edward Leszczyński

Sąd Apelacyjny w Warszawie, VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej
Sygn. akt apelacyjnych: VII AGa 230/19, w I instancji: XVI GC 573/14
Pismo procesowe z 14 kwietnia 2022 roku

(Prezes Fundacji im. Króla Stanisława Leszczyńskiego „QUOMODO”)

www.quomodo.org.pl