

Do:

Sąd Apelacyjny w Warszawie
VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej
Ul. Inflancka 4C bud. D
00-189 Warszawa

Od:

Pozwany/Powód wzajemny:

Wojciech Edward Leszczyński
Ul. Prymasa Wyszyńskiego 13/9
42-300 Myszków
PESEL: 60010507731
e-mail: wojciech.edward.leszczynski@gmail.com
tel. 736 019 252

Dopozwani/Przy pozwani:

1. Następca prawny śp. Ryszarda Proznera — Mariola Prozner — adres do doręczeń w aktach sprawy.
2. Krzysztof Tylkowski — adres do doręczeń w aktach sprawy.
3. Barbara Petrysiak-Sidowska — adres do doręczeń w aktach sprawy.
4. Paweł Sidowski — adres do doręczeń w aktach sprawy.
5. Piotr Jeżółkowski — reprezentant „Shell” w post. upadł. „PROMECH” - adres do doręczeń w aktach sprawy.
6. Marek Łuczkiwicz — adres do doręczeń w aktach sprawy.
7. Następca prawny śp. Roman Sola — adres do doręczeń w aktach sprawy.
8. Adam Traczyk — substytut prawny Piotra Jeżółkowskiego - adres do doręczeń w aktach sprawy.
9. „Shell Polska” sp. z o.o. — adres do doręczeń Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7 a, 02-366 Warszawa — jako **PRZYPOZWANEGO**.

Powód/Pozwany wzajemnie:

Shell Polska sp. z o.o.
ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. nr 7a
02-366 Warszawa

reprezentowany przez:

I. Radcę prawnego Piotra Jeżółkowskiego
ul. Smulikowskiego 1/3
00-389 Warszawa

2. Radcę prawnego Adama Traczyka — Substytut prawny Piotra Jeżółkowskiego
ul. Smulikowskiego 1/3
00-389 Warszawa

Sygn. akt apelacyjnych: VII AGa 230/19

Sygn. Sądu I instancji: XVI GC 573/14 - Sąd Okręgowy w Warszawie

Myszków, 4 kwietnia 2022 r.

Wnioski/Zaskarżenia


Wniosek I

o doręczenie

Wyroku — Orzeczenia

z dnia 28 marca 2022 r.

wraz z pisemnym uzasadnieniem.

iniejszym wnoszę o doręczenie mi Wyroku — Orzeczenia wydanym przez przez Sędzię SSA Ewę Klimowicz-Przygódką w dniu 28 marca 2022 roku, wraz z pisemnym uzasadnieniem, oraz pouczeniem o przysługujących mi wszelkich prawach odwoławczych.

Opłatę od w/w Wniosku uiściłem w dniu 4 kwietnia A.D.2022 — Dowód wpłaty w załączeniu.

Wniosek II

o ustanowienie

Pełnomocnika z urzędu (adwokata lub radcy prawnego)

w celu sporządzenia i podpisania skargi kasacyjnej

z jednoczesnym równoległym przesłaniem temu Pełnomocnikowi

Wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem.

Uzasadnienie

Moja sytuacja materialna jest doskonale znana Sądowi. Nie uległa zmianie. Nie stać mnie na opłacenia zawodowego pełnomocnika bez uszczerbku dla mnie i mojej rodziny.

Zaskarzenie I

Piniejszym zaskarżam (korzystając z takiej procesowej możliwości), część Wyroku — Orzeczenia, dotyczącego zasądzonych kosztów sądowych w dniu 28 marca 2022 roku przez Sędzię SSA Ewę Klimowicz-Przygódzką.

Zaskarzenie II

Piniejszym zaskarżam wszystkie Postanowienia (korzystając z takiej procesowej możliwości), a szczególnie te, odnoszące się do Dopozwanych, podjęte na rozprawie w dniu 28 marca 2022 roku przez Sędzię SSA Ewę Klimowicz-Przygódzką.
Uznaję je za niezgodne z art. 384 kpc.

Informacja dodatkowa

Piniejszym informuję, że nie uznaję wyroku z dnia 28 marca 2022 r. z powodu rażących, nieusuwalnych naruszeń prawa procesowego, a konkretnie:

1. Skład Sądu apelacyjnego był jednoosobowy — kardynalne naruszenie art. 367 § 3 kpc.
2. Sąd nie był jawny; był kapturowy. Przewodnicząca wirtualnego składu sędziowskiego miała zakrytą twarz, mimo zniesienia od 28 marca 2022 roku obostrzeń w tym względzie.
3. Nie było sędzi sprawozdawcy i nikt czynności sprawozdania sędzięgo nie wykonał — kardynalne naruszenie art. 377 kpc.
4. Sąd na rozprawie bezprawnie odrzucił moje Pismo — Stanowisko apelacyjne z 21 marca 2022 roku.
5. Kolegialne wydanie wyroku polegało na tym, że Sędzia Przewodnicząca wirtualnego składu sędziowskiego głosowała nad wyrokiem wydanym przez samą siebie (sic!).
6. Sąd nie potrafił logicznie i merytorycznie uzasadnić wydanego przez siebie wyroku; zajął się sprawami trzeciorzędnymi — kosztami procesu, itp.

7. Sąd, wiedząc, że Członek Zarządu odpowiada wobec osób trzecich deliktowo (z winy), nie wskazał w orzeczeniu żadnej mojej winy (deliktu cywilnego) w ogóle. **Odpowiedzialność cywilnoprawna bez wskazania i udowodnienia winy jest niedopuszczalna.**
8. Sąd w orzeczeniu **nie wskazał zasadności dochodzonego roszczenia** przez Powoda.
9. Sentencja wyroku jest sprzeczna z jego osnową – skoro nie ma udowodnionego, a nawet wskazanego deliktu cywilnoprawnego, to nie można przypisać Powodowi odpowiedzialności cywilnoprawnej.

Opłatę od wniosków w kwocie 100,00 PLN uiściłem.

.....
(Wojciech Edward Leszczyński)

Kopia Pisma do:

1. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie
S.S.A. Beata Waś
2. Przewodniczący VII Wydziału Gospodarczego i Własności Intelktualnej
SSA Tomasz Wojciechowski
3. SSA Ewa Klimowicz-Przygódzka

WEZWANIE PRZEDSĄDOWE

Zgłaszam odpowiedzialność materialną solidarną, typu odszkodowawczego oraz zadośćuczynienia w/w osób, na podstawie art. 417 a szczególnie 417² kc.

Oczekuję od Beaty Waś, Tomasza Wojciechowskiego oraz Ewy Klimowicz-Przygódzkiej przeprosin i solidarnego pokrycia skutków w/w wyroku oraz naruszenia moich dóbr osobistych w łącznej wysokości 200.000,00 PLN (dwieście tysięcy złotych) w terminie 30 dni, od daty otrzymania niniejszego Pisma.

UZASADNIENIE

Funkcjonariusz Publiczny nie może bezkarnie tak rażąco naruszać przepisów prawa, a szczególnie pełnego prawa podsądnego Sądu. Na rozprawie w dniu 28 marca A.D.2022 nie miało to miejsca.

Domniemywa się, że Sędzia jest bezstronnym prawnikiem i ma ukończone studia prawnicze, wykazuje się wysoką kulturą osobistą i etyką.

Po rozprawie, w dniu 28 marca A.D.2022, niżej podpisany, ma poważne wątpliwości czy Sędzia SSA Ewa Klimowicz-Przygódzka jest przygotowana zawodowo i etycznie do wykonywania zawodu sędziego.

Sędzia Ewa Klimowicz-Przygódzka nie wskazała w orzeczeniu żadnej mojej winy cywilnoprawnej, a mimo to zasądziła na rzecz mojej osoby (jako Członka Zarządu), poważne (129 tys. PLN) długi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zaciągnięte ponad 20 lat temu, **jakbym popełnił zbrodnię zabójstwa (inna zbrodnia przedawnia się po 20 latach)**. Zasądziła też ogromne koszty zastępstwa procesowego Dopozwanych. Nie chodzi, więc tylko o wyrok rażąco niesprawiedliwy ale przede wszystkim, **rażąco błędny**.

W dniu 28 marca 2022 roku zostało ewidentnie naruszone prawo procesowe dotyczące procedury apelacyjnej. Nie było składu trzech sędziów. Nie było jawności rozprawy, a sędzia Przewodnicząca składu jednoosobowego (sic!) **Sędzia Ewa Klimowicz-Przygódzka** była w masce, mimo zniesienia od 28 marca 2022 roku obostrzeń w tym względzie. Na moje wezwanie wobec Sędzi do zdjęcia maski, nie uczyniła tego, zasłaniając się wolnością osobistą (sic!).

Zasłonięcie twarzy sędziego, bez podstawy prawnej, zamienia sąd jawny w sąd kapturowy. Nie jest to zgodne z art. 45 Konstytucji.

ŻĄDANIE DOSTĘPU DO INFORMACJI PUBLICZNEJ

Niniejszym, w ramach dostępu do informacji publicznej, żądam od Prezesa Sądu Apelacyjnego S.S.A. Beaty Waś, następujących informacji:

- ❖ Jaka uczelnia wydała dyplom prawnika Ewie Klimowicz-Przygódzkiej? Jaka była praca dyplomowa i pod jakim profesorem?
- ❖ Który Prezydent mianował Ewę Klimowicz-Przygódzką na Sędziego w ogóle, a Sędziego Sądu Apelacyjnego w szczególności?
- ❖ Przesłanie genealogii Ewy Klimowicz-Przygódzkiej, do co najmniej czwartego pokolenia wstecz, tak po ojcu, jak po matce.
- ❖ Czy Ewa Klimowicz-Przygódzka jest obywatelem Polski i czy ma inne obywatelstwo(a)?

.....
Wojciech Edward Leszczyński
(Prezes Fundacji Leszczyńskich „QUOMODO”)

Sąd Apelacyjny w Warszawie, VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej
Sygn. akt apelacyjnych: VII AGa 230/19, w I instancji: XVI GC 573/14
Pismo procesowe z 4 kwietnia 2022 roku

www.guomodo.org.pl